



53-76-22-14

(53.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант _____

Место проведения _____
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»
наименование олимпиады

по физике
профиль олимпиады

Трофимовой Софии Артёмовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

« 15 » марта 2025 года

Подпись участника

Чистовик 1

Задание 1. Кроссворд:

По горизонтали:

2. - анимизм

4. - играучеанизм

7. - власть

8. - социализация

11. - утопия

14. - герменевтика

15. - релятивизм

По вертикали:

1. - абстракция

3. - методология

5. - досуг

6. - институцизм

9. - эстетика

10. - общество

12. - феномен

13. - натурализм

Задание 2 (Четухов Игорь)

В представленном отрывке Т. Нагель ставит проблему ограниченности возможностей познания. Автор пишет, что так как мы можем опираться только на собственный опыт, то ~~мы не можем~~ ~~мы не~~ сущность летучей мыши (или любого другого животного) кажется для нас загадкой.

Итак, почему мы не можем знать, что значит быть летучей мышью? В данном случае имеется в виду не конкретные факты об организации мыши, а о понимании ее способа мышления (или о сознании, если такое имеется). Когда человек сравнивает себя с любым другим существом, поведение животных кажется ему примитивным. Мышь зверей не отвечает человеческим критериям прогресса, поэтому возникает предположение о том, что ~~мышь~~ животных мышление намного проще. Тем не менее, насколько бы примитивным оно ни было, мы всё ещё не понимаем его устройства. Это происходит потому, что науке пока не ясна сущность сознания в целом, и, как следствие, мы не можем смоделировать его. Впрочем,

95 (девяносто
пять)

попытки определения мышления предпринимать - Чистовик 2
 шались нервно-равно. Первым вопросом
 принципам науки различия мышления человека и жи-
 вотного поставил Р. Декарт. Он предполагал, что всё
 поведение животных детерминировано заранее схе-
 мами (т.е. безусловными рефлексами). Проведя опыты и иссле-
 дования, такие как эксперимент Павлова, показали, что
 мышление животных способно выходить за рамки генетически
 обусловленных паттернов. Тем не менее, по всей видимости они
 не способны к долгосрочному прогнозированию и рассмотре-
 нию (т.е. они не могут выносить суждения, а лишь
 воспринимать наблюдаемые напрямую объекты). Поэтому
 мышление животных лишено субъективности.
 Однако перечисленные выше вопросы основаны исключительно
 на эмпирически наблюдаемых материалах, а только опосред-
 ствованное понимание порождает человека. Мы можем что-
 то говорить о человеческом сознании, душе, мышлении
 и пр. только потому, что имеем свойственный экзистен-
 циальный опыт и возможность поделиться им. Давайте
 предположим, что ветхая мудрость всё имеет такую же
 сложную структуру, как человеческое сознание, пусть и
 совсем иной формы. Даже если эта гипотеза будет верна,
 мы едва ли сможем её проверить. Мы можем рассуждать
 лишь о том, о чём имеем представление (т.е. идею).
 Именно в силу того, что мы не знаем саму идею мышле-
 ного мышления, мы не можем понять, что значит быть
 ей.

Это приводит нас к мысли о том, что опыт, мышление
 и воображение неразрывно связаны. Т.Началь указыва-
 ет на то, что наше воображение органично связано с оп-
 ытом. Под опытом подразумевается то знание, которое
 непосредственно порождается органами чувств. Это воображение
 заключается в том, что воображается определённый
 ситуации или объект, непосредственно здесь не присут-
 ствующий. Следовательно, по словам автора, мы можем предста-
 вить лишь то, что когда-то было нами воспринято орга-
 нами чувств. Это не совсем верно. Действительно, вооб-
 ражение основывается на имеющемся знании, однако не
 ограничивается им. Мы можем вообразить то, что
 порождает восприятие и систематизировать эмпирический

материал. Также важно отметить, что с по- Чистовик 3
мощью полученного опыта человек способен рациональными ме-
тодами (лабутахуна, анализы и т.д.) получать новые знания.
Итак, воображение является источником эмпирного и апос-
терифного знания, посредством методов мышления создающее
идею (т.е. существующую независимо от наблюдательности) си-
туации ~~и~~ ~~или~~ объекта. Так воображение становится от-
личительной чертой человеческого мышления, ~~которая~~ ~~пос-~~
кольку представляет собой уникальную операцию. Та-
кие образы, опыт является одним из важнейших
(но не единственным) источников воображения, которое,
в свою очередь, является важным методом мышления.

Так как же мы можем познать "другого", если мы не
имеем соответствующего опыта? Проблему определения
границы человеческих возможностей продолжайте решить И.

Кант. Согласно его теории, то, что мы наблюдаем и называем
материальным миром, не более чем видимое проявление
этого субъекта (т.е. феномен, "всего-днем-нас"). Если же мы
попытаемся до конца осмыслить существование мира (ноумен), то это
оказывается невозможным, потому что для этого у нас
нет надлежащего инструментария. Итак, И. Кант был
ответом, что познание "другого" невозможно. Впрочем,
ответ "нет" мало кого устраивает. Т.б. лишь предполо-
ним, что познание чего-либо возможно через его про-
тивопоставление другому объекту, т.е. о возможности метода
диалектики. Скорее всего, при условии что материаль-
ный мир ~~не~~ ~~по~~ ~~во~~ ~~сем~~ ~~аспектам~~ ~~вступает~~ ~~в~~ ~~антаго-~~
низм с человеком, то для человека становится воз-
можным ~~его~~ ~~познать~~. Точно такая картина вещей
возможна, equally в случае определенных критериев диалекти-
ки позволяет получить новые знания. Впрочем, есть и иной
вариант. Очевидно, мир и человек имеют общие призна-
ки - бытие и существование (если предположить, что на-
блюдаемая нами реальность хоть сколько-нибудь объективна).
Есть нечто, что позволяет этим двум объектам быть.
Если принять тезис Декарта и предположить, что
факт существования доказывает способность мыс-

Чистовик и
 ить, то существование и мышление какими-то образом
 связано. Поскольку бытие является вечным, а существо-
 вание - преходящим, определенности способностью мыслить и
 зависимость от бытия; то бытие первично по отноше-
 нию к мышлению. Так как познав мышление истинной мы-
 шли мы сможем максимально познать её; применив этот; то
 познание и определение того, что надвигает нас двояк быти-
 ем, познание нам познать можно. Две Бессмысленности
 сущности Абсолютности Дуа, для Шопенгауэра - были, для
 Канта - трансцендентное; однако ни один из них не из-
 вестен окончательно.

Мысль о возможности познания сознания другого
 субъекта неизбежно основывается на допущении, что
 сознание было автономно от тела, или не связано к не-
 му привязано. Ведь если две оболочки (и мышления, т.
 к. оно связано в эти тела) сознанием необходимого конк-
 ретное тело, то, не абстрагируя никакой объекту
 познания, мы ничего не можем знать о его сознании. К
 примеру, на сознательной искусственной личности в настоя-
 щее время довольно приближены к человеческому мыш-
 лению. Хотя по законам эволюции человек не сможет
 создать более сложную систему чем собственное созна-
 ние; в скором времени искусственной личности сможет
 использовать не только органы мышления, но и чело-
 вечское сознание. Однако тогда мы не сможем сказать,
 что под будет вечное тело, поскольку он не является
 частью природы. Впрочем, данный пример опирается
 некоем образом на футуристические предположения, поэто-
 му лучше обратиться к наиболее понятной нам инстинк-
 тивной - человеку. Сознание является проявлением духовно-
 го начала, тело - материального. Внимательный наблюдатель
 отметит, что тело, одушевляется "раньше" приват-
 ного сознания, так что имеет место как инстинктивный ду-
 шизм, если не материализм. Однако, такой подход
 ошибочен.

Прежде чем появиться сам человек, формируется
 его типотип (то самое материальное начало). По некому
 можно представить, как будет выглядеть человек и ка-

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Чистовик 5

ким будет его мышление, но никак не сознание. В целом самосознание появится у человека не сразу - в самой критической форме лет с пяти; и связано это не просто с развитием организма, а с погружением в социальную жизнь. Если изначальное изолировать человека от социума, он упадет в зверю и никакого сознания не обретет, хотя его тело, вероятно, будет куда сильнее средних показателей. Значит, сознание и самосознание никак нельзя свести только к материальному. В таком случае, откуда же оно возникает?

Как уже упоминалось, система не может создать более сложную систему, чем она есть. Поскольку в настоящее время сознание человека является наиболее сложным "механизмом" из всех, которые нам известны; то должна быть некая еще более сложная структура. По указанному выше примеру ясно, что его не может быть природа. Это и не может быть техника, поскольку она появилась позже человека, а значит и позже этой структуры. Следовательно, она не принадлежит области материального. Получается, истоки сознания принадлежат идеальной и поэтому оно как явление не связано с ~~физической~~ телесной организацией. То, что человеку сложно постигнуть себе вне своего тела, свидетельствует лишь об ограниченных возможностях познания для сознания человека.

К сознанию, пока что больше текущей мысли действительно нам доступно. В силу некоторых обстоятельств мы не можем познать её; однако, наш мой пример, когда человек до конца познает собственное сознание, это позволяет ему приблизиться к пониманию мышления других существ.

Черновик 1.

Вопрос:

- 1) Р. Декарт, как механизм реализуется рефлексами, но нет точки подтверждения
- 2) Ситуативная интеллигент, метод познания, возможно по Платону ум и рассудок
- 3) Кант, Гегель, романтизм (нет, есть)
- 4) Платон, материализм (априорное)

Резюме текста:

- 1) Восприятие ограничено опытом
- 2) Именно поэтому не можем познать истинную
- 3) истину